BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02-09-2022

Broj: JN2-02-07-1-2249-8/22
Banja Luka, 1.9.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po izjavljenoj žalbi ponuđača „ALTPRO" d.o.o. Zagreb, Republika Hrvatska bez broja od 21.7.2022.godine, zastupan po punomoćniku – advokatskom društvu Spaho d.o.o. Sarajevo, Mehmeda Spahe 8/II, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: II-4.3.13513/22 od 4.7.2022.godine, ugovornog organa Željznice RS a.d. Doboj, u predmetu javne nabavke roba – autostop uređaja s pripadajućom opremom, u otvorenom postupku, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 1.9.2022. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača „ALTPRO" d.o.o. Zagreb, Republika Hrvatska, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: II-4.3.13513/22 od 4.7.2022.godine, ugovornog organa Željznice RS a.d. Doboj, u predmetu javne nabavke roba, se usvaja i poništava se:
   -Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: II-4.3.13513/22 od 4.7.2022.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Advokatskom društvu Spaho d.o.o. Sarajevo, u iznosu od 280, 80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

Obrazloženje

Željeznice RS a.d. Doboj, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom ponovljenom postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača, u predmetu javne nabavke roba - autostop uređaja s pripadajućom opremom, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: II-4.3.13513/22 od 4.7.2022.godine, te ugovor o nabavci autostop uređaja s pripadajućom opremom dodijelio ponuđaču *„ELSIG ELECTRONICS AND SIGNALING"* d.o.o. Beograd, čija ukupna vrijednost ponude iznosi 334.446,93 KM, bez uračunatog poreza na dodanu vrijednost.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: II-4.3.13513/22 od 4.7.2022.godine, dana 21.7.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „ALTPRO" d.o.o. Zagreb, Republika Hrvatska, zastupan po punomoćniku – advokatskom društvu Spaho d.o.o. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog povrede odredaba postupka iz Zakona o javnim nabavkama, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 12.8.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-2249-2/22 i JN2-02-07-1-2249-3/22 dana 12.8.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 22.8.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-2249-4/22 dana 12.8.2022.godine odabrani ponuđač obavješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. V-5.6423/22 od 17.03.2022. godine, u provedenom postupku javne nabavke roba - autostop uređaja sa pripadajućom opremom, primjenjujući otvoreni postupak za kojeg je objavljeno Obavještenje o nabavci br. 1373-1-1-450-3-258/21 od 28.12.2021. godine, Željeznice RS a.d. Doboj kao ugovorni organ u navedenom postupku je ugovor prvobitno dodijelio ponuđaču ALTPRO d.o.o. Zagreb, čija ukupna vrijednost ponude iznosi 210.138,24 KM bez PDV-a.
Nakon podnesene žalbe ponuđača ELSIG d.o.o. Beograd na navedenu Odluku i provedenog žalbenog postupka Ured za razmatranje žalbi (u daljem tekstu URZ) je donio Rješenje br. JN2-02-07-1-1063-7/22 od 16.06.2022. godine kojim je navedena žalba uvažena te se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. V.5.6423/22 od 17.03.2022. godine poništava, te se predmet vraća Željeznicama RS a.d. Doboj kao ugovornom organu na ponovni postupak.
Ovom žalbom, prije svega, ponuđač ALTPRO d.o.o. Zagreb kao oštećena ali i dalje zainteresovana strana u ovom postupku, želi da ukaže na propuste Željeznice RS a.d. Doboj učinjene u izjašnjenju na podnesenu žalbu ponuđača ELSIG d.o.o. Beograd, na pogrešno doneseni zaključak URŽ-a br. JN2- 02-07-1-1063-7/22 od 16.06.2022. godine u samom Rješenju i u konačnici na neosnovanost same žalbe ponuđača ELSIG d.o.o. Beograd odnosno

žalbenih navode iz iste.

Svjesni konačnosti donesenog Rješenja URŽ-a i obaveze ugovornog organa da po istom postupi, napominjemo da predmetno ukazivanje na propuste učinjene u prethodno provedenom žalbenom postupku ipak nije nerelevantno u pogledu podnošenja ove žalbe na Odluku o izbom najpovoljnijeg ponuđača broj II-4.3.13513/22 od 04.07.2022. godine, što će detaljnije biti objašnjeno u nastavku ove žalbe.

Pored navedenog, s obzirom daje Rješenjem URŽ-a postupak poništen i vraćen ugovornom organu na ponovni postupak tj. ponovno provođenje evaluacije zaprimljenih ponuda, iz razloga što se radi o direktnom interesu ponuđača ALTPRO d.o.o. Zagreb, podnosimo ovu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-4.3.13513/22 od 04.07.2022. godine, kojom želimo da ukažemo na nedostatke dostavljene ponude od strane ponuđača ELSIG d.o.o. Beograd, zbog kojih smatramo da ista ne može biti prihvaćena kao formalnopravno uredna u navedenom ponovljenom postupku, odnosno da nije ni prvobitno kao takva smjela biti prihvaćena.

1) Žalba ponuđača ELSIG d.o.o. Beograd je uvažena u odnosu na drugi, treći i četvrti žalbeni navod, a koji se odnose na navode daje ALTPRO d.o.o. Zagreb kao izabrani ponuđač u svojoj ponudi, u aneksu 2 iste, propustio upisati broj carinske tarife tvrdeći pri tome da je carinsko evidentiranje 0 EUR, kao i carinska stopa 0 EUR u obrascu ponude, zbog čega je, prema žalitelju a i prema Uredu za razmatranje žalbi, ugovorni organ bio obavezan istu odbaciti jer nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Povodom ovih. od strane URŽ-a uvaženih žalbenih navoda, želimo naglasiti da:

Aneks 2 prikazuje svođenje pariteta DAP na paritet DDP zbog mogućnosti poređenja domaćih i ino ponuđača.

Samo poređenje se radi na bazi DDP a uspoređuju se UKUPNE cijene ponuda bez PDV-a.

Napomenom broj 2 na obrascu Aneksa 2 propisano je: *„Cijena ponude se iskazuje bez PDV-a i sadrži sve naknade koje Ugovorni organ treba platiti dobavljaču. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu.“*.

Prema tome, ponuđač ALTPRO d.o.o. Zagreb se dostavljenom ponudom, konkretno popunjenim Aneksom 2 kao sastavnim dijelom iste, obavezao da je jedino što će ugovorni organ platiti jest ugovorena ukupna cijena + PDV na istu.

Željeznice RS a.d. Doboj kao ugovorni organ je u svom izjašnjenju na žalbu ponuđača ELSIG d.o.o. Beograd, u odgovoru na žalbeni navod broj 3 koji se odnosi na popunjavanje Aneksa 2, konkretno u poljima predviđenim za carinsko evidentiranje i carinsku stopu, naveo da se radi o trošku za ponuđača.

Stavke na Aneksu 2 ne prikazuju trošak za ponuđača već trošak za ugovorni organ.

U odgovoru na žalbeni navod - ugovorni organ je pogrešno naveo da se radi o trošku za ponuđača. Zbrajanjem svih stavki dolazi se do ukupnog troška za ugovorni organ, odnosno do ukupne cijene. Zbrajanjem svih stavki se ne dolazi do ukupnog troška za ponuđača. Da li je pojedina stavka 100 ili 200 ili 0 je suštinski nebitno zato jer se ugovor sklapa na ukupno prikazanu cijenu. Kod formule svođenja je nebitno da li piše 100+2+1 + 1 + 1 = 105 ili 105+0+0+0+0+0 = 105. Ugovorni organ je sveo paritet DAP na paritet DDP radi usporedbe UKUPNE cijene.

U nacrtu ugovora (Aneks broj 7), član 2, zadnji pasus, jasno stoji:

„Za *paritet DAP obaveze po pitanju indirektnih poreza (PDV-a i carine) podmiruje Kupac.*

Ugovorne strane su suglasne da svako odstupanje carinskih troškova koje je platio Kupac kao krajnji korisnik u odnosu na carinske troškove iskazane u Obrascu za cijenu ponude (Aneks broj 2) padaju na teret Prodavca".

U obrazloženju donesenog Rješenja URŽ je potpuno pogrešno protumačio član 2. iz nacrta ugovora te u istom navodi (strana 9, druga rečenica):

„Tvrdnja ugovornog organa da će prilikom isporuke robe istu pratiti obrazac EUR1, što znači da ugovorni organ nema obaveze po pitanju carine, carinskog evidentiranja i špediterskih troškova prilikom uvoza je bez dokaza, a pored toga je suprotna i nacrtu ugovora o nabavci iz razloga što je članom 2. propisano da su ugovorne strane suglasne da svako odstupanje carinskih troškova koje je plätio kupac (odabrani ponuđač) kao krajnji korisnik u odnosu na carinske troškove iskazane u Obrascu za cijenu ponude (Aneks broj 2) padaju na teret Prodavca (ugovornog organa)"

Tvrdnja ugovornog organa nije bez dokaza i nije u sukobu sa odredbama nacrta ugovora. Sastavni dio Aneksa 2 je i izjava ino ponuđača o obezbjeđenju EUR 1 obrasca prilikom isporuke robe, koju je ponuđač ALTPRO d.o.o. uredno popunio odnosno potvrdno zaokružio odgovor DA. Navedena izjava je dokaz da će prilikom isporuke robe istu pratiti obrazac EUR 1. Sama suštinska svrha uvrštavanja navedene izjave u tendersku dokumentaciju, konkretno u Aneks 2 iste, je obavezivanje ponuđača na zaključivanje ugovora pod uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom, što je URŽ donesenim Rješenjem u potpunosti pogrešno tumačio i u konačnici zaključio.

Ponuđač ALTPRO d.o.o. je naveo u svojoj ponudi da je trošak carinskog evidentiranja i carine za ugovorni organ jednak 0,00 EUR a ne kako se pogrešno navodi u žalbenom navodu 3 žalbe, da su te vrijednosti jednake 0. I ovdje se ponovno vidi pogrešno tumačenje žalitelja. Obrazac za cijenu ponude *ne služi evidentiranju troškova ponuđača već ugovornog organa. Ukupna cijena ponude ne predstavlja ukupan trošak ponuđača već ugovornu cijenu koju plaća ugovorni organ.*

S druge strane, želimo da ukažemo i na manjkavosti same tenderske dokumentacije ugovornog organa zbog kojih bi isti, usljed konačnog izbora ponuđača ELSIG d.o.o. Beograd i zaključivanja ugovora, doveo sebe u nepovoljan položaj koji bi potencijalno prouzrokovao probleme u realizaciji zaključenog ugovora u vidu odugovlačenja realizacije ili raskida istog u potpunosti. Naime, tenderskom dokumentacijom nije propisano dostavljanje odobrenja odnosno autorizacije od strane samog proizvođača robe/proizvoda u situacijama kada ponuđač nije ujedno i proizvođač ponuđene robe već samo distributer, kao ni dostavljanje tehničke dokumentacije proizvoda iz koje bi se moglo sa sigurnošću utvrditi da isti zadovoljava osnovne kriterije potrebne za korištenje.

Nedostatak postojanja autorizacije proizvođača u samoj ponudi ponuđača, predstavlja nedostatak garancije ponuđača da će biti sposoban isporučivati ugovorene količine robe kao i da će ta roba posjedovati ugovoreni kvalitet.

Konkretno, proizvođač ponuđenih uređaja od strane ponuđača ELSIG d.o.o. Beograd je Galeb FSU Beograd. Navedeni uređaji ne posjeduju zahtjevane EN norme kao ni upotrebne dozvole za korištenje u BiH, te prema našim saznanjima proizvođač Galeb FSU Beograd u zadnjih 10 godina nije proizveo niti jedan uređaj koji se nabavlja ovom javnom nabavkom.

Dakle, ugovorni organ nebi bio u mogućnosti da kontroliše isporuku takvih manjkavih uređaja

iz razloga što je tenderskom dokumentacijom propustio da zaštiti sebe propisivanjem obaveze dostavljanja autorizacije proizvođača i dokaza kvalitete ponuđenih uređaja u vidu konkretnih specifikacija i certifikata, odnosno tehničke dokumentacije.

Nedostatak propisane obaveze dostavljanja autorizacije proizvođača tenderskom dokumentacijom ogleda se i u činjenici da ugovorni organ pri realizaciji zaključenog ugovora ovisi o dobavljaču čiji je financijski kapacitet upitan što znači da potpuno ovisi o odnosu između ponuđača i proizvođača, uz napomenu da izabrani ponuđač ELSIG d.o.o. Beograd u do sada najboljoj godini poslovanja nije imao prihode niti 50% vrijednosti visine njihove ponude u ovom postupku javne nabavke, što ovo naše upozorenje čini opravdanim i nastupanje problema za ugovornog organa vrlo izvjesnim..

DOKAZ:

- Statistički izvještaj društva ELSIG d.o.o. Beograd za 2021: godinu
- Bilans stanja društva ELSIG d.o.o. Beograd za 2021. godinu
- Bilans uspjeha društva ELSIG d.o.o. Beograd za 2021. godinu
- Napomene uz finansijske izvještaje društva ELSIG d.o.o. Beograd za 2021. godinu.

2) S obzirom da je doneseno Rješenje URŽ-a konačno, te da isto obavezuje Željeznice RS a.d. Doboj kao ugovornog organa u ovom postupku nabavke, iako je isto očigledno pogrešno i neutemeljeno, ponuđač ALTPRO d.o.o. Zagreb kao oštećena ali i dalje zainteresirana strana u ovom postupku ističe da ponuda, po ponovljenom postupku izabranog ponuđača ELSIG d.o.o. Beograd, ima nedostatke zbog kojih prvobitno nije uopšte smjela biti ocjenjenja kao formalnopravno uredna od strane ugovornog organa, te iz istih razloga treba biti odbačena pri provođenju ponovnog postupka evaluacije ponuda u istom.

Razloge za uvažavanje ove žalbe i odbijanje ponude ponuđača ELSIG d.o.o. Beograd navodimo kako slijedi:

a) Na obrascu Aneksa 1 ponude (stranica 19 tenderske dokumentacije, odnosno 14 ponude), na mjestu predviđenom za ovjeru dokumenta potpisom ovlaštene osobe, pečatom ponuđača i upisom mjesta i datuma ovjere, propušteno je da se unese datum ovjere iako je jasno navedeno i naglašeno da se isti mora upisati.

Na istom obrascu Aneksa 1 ponude (stranica 17 tenderske dokumentacije, odnosno 12 ponude) na mjestu predviđenom za upis sjedišta ponuđača navedeno je samo mjesto/grad ponuđača bez adrese.

b) Na stranici 6 tenderske dokumentacije, na posljednjem pasusu iste propisano je da *„Ponuđač je dužan da napravi spisak izvršenih ugovora na memorandumu ponuđača, potpisan od strane ovlaštenog lica uz pečat ponuđača, sadrži: predmet ugovora, naziv firme pravnog subjekta sa kojom je ugovor zaključen, vrijednost ugovora i procenat realizacije ugovora (original)“,*

U dostavljenoj potvrdi izdatoj od strane Despotija d.o.o. jasno je navedeno da ugovor sa ponuđačem ELSIG d.o.o. Beograd nije niti potpisan već da su se isporuke, u periodu od posljednje tri godine od dana izdavanja potvrde, vršile isključivo na osnovu ispostavljenih računa.

S obzirom daje tenderskom dokumentacijom kao uslov propisano da potvrda sadrži spisak

izvršenih ugovora sa naznačenim predmetom ugovora, ugovornim stranama, vrijednosti istog, smatramo da navedena potvrda nije valjan dokaz u skladu sa tenderskom dokumentacijom s obzirom da zaključeni ugovor uopšte ne postoji, što je i navedeno u samoj potvrdi a dokazivanje postojanja istog je nedvosmisleno i jasno propisano tenderskom dokumentacijom kao obavezan sadržaj predmetne potvrde.

c) Na dostavljenom spisku uredno izvršenih ugovora izabranog ponuđača je naveden i realizirani ugovor o nabavci i ugradnji kompleta auto stop uređaja sa Despotija d.o.o. Beograd po računima 53/2019 i 74/2020, iako ugovor nije nikada zaključen, kako je to objašnjeno u tački b) žalbenih navoda. Pored navedenog, izabrani ponuđač je u dostavljenom spisku naveo cijenu odnosno vrijednost ugovora različitu od cijene koja je navedena u izdatoj potvrdi od strane Despotija d.o.o. Beograd. Navedena cijena u dostavljenom spisku izabranog ponuđača iznosi 1.138.852,00 RSD a u potvrdi izdatoj od strane Despotija d.o.o. Beograd ista iznosi 1.138,752,00 RSD.

d) Na obrascu Aneksa 5 ponude (stranica 24 tenderske dokumentacije, odnosno 28 ponude), na mjestu predviđenom za ovjeru dokumenta potpisom ovlaštene osobe, pečatom ponuđača i upisom mjesta i datuma ovjere, propušteno je da se unese puni datum ovjere iako je jasno navedeno i naglašeno da se isti mora upisati.

e) Na kraju najhitniji nedostatak ponude ponuđača ELSIG d.o.o. Beograd, a to je pogrešno naveden tarifni broj za autostop sistem.

Ovaj ponuđač je naveo pogrešan tarifni broj za robu koja je predmet nabavke. Da li namjerno ili slučajno naveli su tarifni broj iz skupine 8607 za koji prema važećoj carinskoj tarifi u BiH nema carine. Zalitelj kao dokaz ispravnog tarifnog broja uz ovu žalbu prilaže 3 različite carinske deklaracije iz kojih se jasno vidi daje autostop sistem kao i njegovi dijelovi tarifiran pod skupinom 8608. Jedan primjer se odnosi upravo na ugovorni organ u ovom postupku. Skupina 8608 iz carinske tarife BiH podliježe carinskoj stopi od *5%.* Kako ponuđač ELSIG d.o.o. Beograd nije naveo da će isporuku pratiti EUR1 obrazac to znači daje izračun u aneksu pogrešan.

U slučaju ponuđača ALTPRO d.o.o. koji je naveo kako će robu pratiti EUR-1 dokument kao dokaz da roba dolazi iz EU - to nema veze zato jer u tom slučaju carine nema. Dokaz tome jest sama carinska tarifa BiH kao i „Uputstvo o provedbi pravila o porijeklu u preferencijalnoj trgovini između BiH i evropske zajednice[14].

Ponuđač ELSIG d.o.o. Beograd je u svojoj ponudi naveo kako njegovu robu prilikom isporuke neće pratiti dokument EUR-1 što znači da isti neće moći ostvariti preferencijalni carinski tretman. Sa ispravnim tarifnim brojem za njih je carinska stopa 5%. U ponudi su naveli 0. Dokaz je ponuda ovog ponuđača i važeća carinska tarifa u BiH, kao i „Uputstvo o provedbi pravila o porijeklu u preferencijalnoj trgovini u okviru srednjoeuropskog sporazuma o slobodnoj trgovini[44].

Odgovornost prihvaćanja određenog tarifnog broja je isključivo na carinskoj upravi i u prilogu su priloženi dokazi koji je tarifni broj prihvaćen u tri primjera. Ugovorni organ sam može provjeriti po kojem tarifnom broju je uvoznо ocarinio autostop sistem koji im je doniran početkom 2019. godine i samim time potvrditi ove navode.

DOKAZ:

- Izvod carinske tarife BiH
- Carinska deklaracija - primjer 1
- Carinska deklaracija - primjer 2
- Carinska deklaracija - primjer 3

Budući da URŽ u Rješenju br. JN2-02-07-1-1063-7/22 od 16.06.2022. godine navodi kako usvaja žalbu ponuđača ELSIG d.o.o. Beograd i to po pitanju žalbenih navoda 2, 3 i 4, onda ugovornom organu jedino preostaje poništiti tender. Ako je za URŽ propust neupisivanja tarifnog broja u ponudi, od strane ponuđača koji se obavezao na dostavljanje EUR1 obrasca prilikom isporuke robe ugovornom organu, takve prirode da prihvaća žalbeni navod žalitelja onda ne vidimo kako bi mogao prihvatiti upisivanje pogrešnog tarifnog broja. Shodno navedenome, činjenica je daje ponuđač ELSIG d.o.o. Beograd je naveo pogrešan tarifni broj 8607 za kojeg je propisana carinska stopa 0 te je prema istom iznos ponuđene cijene obračunat unutar granica procijenjene vrijednosti tenderskom dokumentacijom.
Ovim lažnim podatkom je ugovorni organ doveden u zabludu s obzirom da bi se, u slučaju zaključivanja ugovora sa ponuđačem ELSIG d.o.o. Beograd, prilikom isporuke robe obračunavala carina na istu u iznosu od 5% jer se radi o robi koja spada u skupinu koja pripada tarifnom broju 8608, čime se dolazi do situacije da bi upravo ELSIG d.o.o. Beograd prelazio procijenjenu vrijednost nabavke.

S druge strane naglašavamo da bi, u slučaju neuvažavanja ove žalbe i zaključivanja ugovora sa ponuđačem ELSIG d.o.o. Beograd moralo doći i do poništavanja provedene E-aukcije i samim time ponuđenih cijena dobivenih nadmetanjem u istoj, odnosno do zaključivanja ugovora sa izabranim ponuđačem po prvobitno ponuđenoj cijeni nabavke robe prije provedene E-aukcije. Navedeno je neophodno iz razloga što je kroz provedeni žalbeni postupak Rješenjem URŽ-a br. JN2- 02-07-1-1063-7/22 od 16.06.2022. godine žalba uvažena i utvrđeno da ponuđač ALTPRO d.o.o. Zagreb nije ispunio uslove za kvalifikaciju za izbor, odnosno isti nije uopšte trebao učestvovati u provedenoj E-aukciji, te je kao takav svojim neosnovanim učešćem imao direktan uticaj na smanjenje ponuđene cijene izabranog ponuđača. U tom slučaju bi se radilo o neosnovano umanjenoj cijeni nabavke robe za ugovorni organ, što je neprihvatljivo. Žalitelj predlaže da se žalba usvoji, te potražuje naknadu troškova za sastav žalbe koji se sastoje od iznosa od 2.000,00 KM uz pripadajući PDV (17%) na osnovu punomoći koju dostavljamo u prilogu, te eventualne takse u slučaju postupka pred Uredom za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je kktom broj: II-4.3. 13513-3/22 dana 5.8.2022.godine u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1) Uvidom u izabranu ponudu ponuđača „Elsig Electronics and Signalling11 d.o.o. Beograd, Ugovorni organ tvrdi da ponuda ne sadrži niti jedan razlog za odbacivanje kao nekvalifikovane.

Kako navodi Žalilac da je u obrascu Aneksa 1 (stranica 14) ponude izabranog ponuđača propušteno da se unese datum ovjere, Ugovorni organ smatra da to nije razlog za odbacivanje ponude, jer se unutar samog obrasca može utvrditi isti. Naime, izabrani ponuđač u obrascu Aneksa 1 (Izjava ponuđača) jeste propustio da upiše datum ovjere dokumenta ,ali iz tačke 10. Izjave ponuđača. po kojoj je popunjavao rok važenja ponude koja važi 96 dana, odnosno do 15.05.2022.godine, jasno i nedvosmisleno se može utvrditi da je taj izostavljeni datum 08.02.2022. godine, koji je upisan i na Aneksu broj 2 što potvrđuje i Nacrt Ugovora iz ponude izabranog ponuđača. Navod da je na stranici 12 ponude, na mjestu predviđenom za upis sjedišta ponuđača navedeno samo mjesto/grad ponuđača bez adrese, Ugovorni organ smatra navod Žalioca proizvoljnim, jer su podaci na listu 12 ponude izabranog ponuđača, na Aneksu broj 1 (Obrazac za dostavljanje ponude) svi uredno popunjeni.

2) Ugovorni organ pobija navod Žalioca da je ponuda izabranog ponuđača trebala biti odbijena iz razloga što potvrda izdata od strane „Despotija" d.o.o. Beograd nije valjan dokaz spisku izvršenih ugovora iz razloga što ugovor nije ni zaključen. Predmetnom tenderskom dokumentacijom je tražen dokaz o uredno izvršenom ugovoru ši ugovorima za isporuku robe koja je predmet ove javne nabavke u formi Spiska izvršenih ugovora napisan na memorandumu ponuđača, potpisan i ovjeren od ovlaštenog lica ponuđača uz Potvrdu/e drugih ugovornih strana o njihovoj realizaciji što je izabrani ponuđač „Elsig Electronics and Signalling" d.o.o. Beograd i dostavio. Naime, u ponudi izabranog ponuđača na listu broj 9. ponude, nalazi se spisak uredno izvršenih ugovora za isporuku robe kojaje bila predmet ove javne nabavke na kojem se nalaze nazivi dva pravna subjekta: „Institut Mihajlo Pupin" d.o.o. Beograd i „Despotija" d.o.o. Beograd. Izabrani ponuđač je dostavio Potvrde od oba pravna subjekta (list broj 10. i 11. ponude) u kojim je navedeno daje isporuka i ugradnja predmetne robe izvršena u 100% realizaciji. U cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevane Tenderskom dokumentacijom, za Ugovorni organ bila je dovoljna i jedna potvrda o uredno izvršenom ugovoru, koju je dostavio pravni subjekt „Institut Mihajlo Pupin" d.o.o. Beograd, po kojem bi ponuda ponuđača „Elsig Electronics and Signalling" d.o.o. Beograd bila kvalifikovana.
Takođe, Komisija Ugovornog organa je u skladu sa tačkom 7.3.5. Tenderske dokumentacije, uputila Zahtjeve za pojašnjenje dostavljenih referenci iz Ponude izabranog ponuđača pravnim subjektima „Institut Mihajlo Pupin" d.o.o. Beograd i i „Despotija" d.o.o. Beograd, čije odgovore dostavljamo u prilogu ovog izjašnjenja.

3) Treći žalbeni navod Žalioca se takođe odnosi na spisak uredno izvršenih ugovora izabranog ponuđača i dostavljene potvrde pravnog subjekta „Despotija" d.o.o. Beograd koje su različite, odnosno izabrani ponuđač je u spisku o uredno izvršenim ugovorima naveo da je pravnom subjektu „Despotija" d.o.o. Beograd nabavio i ugradio autostop uređaje u vrijednosti od 1.138.852,00 RSD, dok je na potvrdi izdatoj od „Despotija" d.o.o. Beograd, koja je trebala da dokaže realizaciju istoga, naveden iznos od 1.138.752,00 RSD što je za Ugovorni organ prestavljalo grešku aritmetičke prirode i manji propust koji nije od suštinskog značaja koji utiče na kvalifikovanost ponude, pogotovo iz razloga što na spisku o uredno izvršenim ugovorima je naveden i pravni subjekt „Institut Mihajlo Pupin" d.o.o. Beograd i njegova potvrda, koja je i bila dovoljna da bi se ispunio uslov propisan tačkom 7.3.1.predmetne tenderske dokumentacije, kako je to i obrazloženo u tački III -2. ovog izjašnjenja.

4) Ugovorni organ osporava navod Žalioca da je ponuda izabranog ponuđača trebala biti odbačena, jer je na obrazcu Aneksa 5 ponude ponuđač propustio da upiše pun datum potpisa i ovjere obrasca, iz razloga manjeg propusta koji nije od suštinskog značaja koji utiče na kvalifikovanost ponude, jer su dostavljeni svi drugi zahtjevi u ponudi utvrđeni predmetnom tenderskom dokumentacijom:
Izabrani ponuđač „Elsig Electronics and Signalling" d.o.o. Beograd je propustio da na Aneksu broj 5; na listu broj 24. ponude popuni kompletan datum davanja Izjave, odnosno ponuđač je kraj mjesta davanja Izjave, popunio samo mjesec i godinu davanja Izjave. Iz priloženih Izjava o ispunjenosti uslova za ličnu sposobnost kao i Izjave o ispunjenosti uslova u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti (Aneks broj 4 i Aneks broj 6) u ponudi izabranog ponuđača, može se utvrditi da je datum davanja Izjava bio 03.02.2022. godine.

5) Peti navod koji Ugovorni orgai osporava, a koji se odnosi na nedostatak dostavljene ponude od strane ponuđača „Elsig Electronics and Signalling" d.o.o. Beograd, zbog kojeg Žalilac smatra da ponuda nije trebala biti prihvaćena kao formalnopravno uredna, jer je pogrešno naveden tarifni broj za robu koja je predmet nabavke. Ugovorni organ ističe da ponuda ponuđača „Elsig Electronics and Signalling" d.o.o. Beograd sadrži sve zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom, te da navođenje tarifnog broja ne utiče na valjanost ponude, iz razloga što se cijena navedena u ponudi ponuđača neće se mijenjati u toku izvršenja ugovora, odnosno što ne podliježe bilo kakvim promjenama.
U svrhu dovođenja domaćih i ino ponuđača u ravnopravan položaj, ocjena ponude se vrši na paritetu DDP za domaće, a DAP krajnja destinacija za ino ponuđače, te troškovi carine ne utiču na cijenu ponude koja će biti ukupna ugovorena cijena za predmet ugovora, čime se ne dolazi do situacije da bi izabrani ponuđač prelazio procjenjenu vrijednost nabavke i da je obračunavao carinu za predmetnu robu, kako to tvrdi Žalilac u svojoj Žalbi. Ugovorni organ se zaštitio od neozbiljnih ponuda traženjem Garancijaza ozbiljnost ponude; kao i Garancijom za uredno izrvšenje ugovora.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: II-4.3. 13513/22 od 4.7.2022.godine,

u granicama ovlaštenja člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da ponuda, po ponovljenom postupku izabranog ponuđača ELSIG d.o.o. Beograd, ima nedostatke zbog kojih prvobitno nije uopšte smjela biti ocjenjenja kao formalnopravno uredna od strane ugovornog organa, te iz istih razloga treba biti odbačena pri provođenju ponovnog postupka evaluacije ponuda u istom. Žalitelj smatra da ponuda odabranog ponuđača ima nedostatke koji se odnose na obrazac Aneksa 1 ponude (stranica 19 tenderske dokumentacije, odnosno 14 ponude), na mjestu predviđenom za ovjeru dokumenta potpisom ovlaštene osobe, pečatom ponuđača i upisom mjesta i datuma ovjere, propušteno je da se unese datum ovjere iako je jasno navedeno i naglašeno da se isti mora upisati, zatim da na istom obrascu Aneksa 1 ponude (stranica 17 tenderske dokumentacije, odnosno 12 ponude) na mjestu predviđenom za upis sjedišta ponuđača navedeno je samo mjesto/grad ponuđača bez adrese..

Ocjenjujući izneseni žalbeni navod izvršen je uvid sadržaj ponude odabranog ponuđača na osnovu čega je utvrđeno da je odabrani ponuđač prilikom popunjavanja Obrasca za dostavljenja ponuda – Aneks 1, u sadržaju teksta tog Obrasca, a iza tačke broj 12, propustio upisati podatak o datumu popunjavanja žahtijevanih podataka, kako to pravilno ukazuje žalitelj. Međutim, iz samog sadržaja dokuenta – Obrasca za dostavljenje ponude, konkretno tačke 10. vidljivo je da je odabrani ponuđač upisao da ponuda vrijedi do 15.5.2022.godine, odnosno 96 dana, odnosno iz sadržaja drugih dokumenata iz ponude poput nacrta ugovora, može se zaključiti da je izostavljeni podatak o datumu ovjere obrasca zapravo dan 8.2.2022.godine kako to pravilno navodi ugovorni organ u svom izjašnjenju, kojeg vijeće prihvata u odnosu na žalbeni navod i cijeni pravilnim. Naime, odredbom člana 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama prpisani su razlozi za odbacivanje ponude, a ugovorni organ je dužan ponudu odbaciti ukoliko nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Prema shvatanju ovog vijeća, a što potvrđuju brojni pravni stavovi vijeća za upravne sporove izneseni u presudama Suda Bosne i Hercegovine, postupak javne nabavke jeste formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivosti čini ako je propušteno da se uopće dostaviu određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da taj propust iz sadržaja dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Kako nesporno proizilazi da je odabrani ponuđač priložio osporeni dokument koji sadržava navedeni propust s jedne strane, a koji ne osporava ni ugovorni organ, no s druge strane isto tako je nesporno da je takav propust manjeg značaja koji ne utiče na valjanost same ponude, jer se iz preostalog sadržaja ponude na određeni način može utvrditi sporni podatak – datum ovjere Aneksa 1, radi čega se žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan. U vezi prednjeg, kod vođenja postupka, svaki organ je dužan pravne norme tumačiti polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem, te u skladu s tako utvrđenom svrhom primjenjivati odgovarajuću normu. Prema tome, formalna primjena norme, bez analize pojedinosti konkretne situacije, u postupku javne nabavke, koji imaju propisanu formu u odnosu na način vođenja postupka, kvalifikacionih uslova, kao i uslova koji moraju biti zadovoljeni, može za rezultat imati vrlo nepovoljne posljedice po osnovni cilj javne nabavke, a to je efikasno korištenje javnih sredstava i povredu

općih principa propisanih odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

- Žalitelj osporava dokaze na osnovu kojih je odabrani ponuđač dužan dokazati tehničku i profesionalnu sposobnost na način propisan tačkom 7.3. Tenderske dokumentacije, ističući da je u dostavljenoj potvrdi izdatoj od strane Despotija d.o.o. jasno navedeno da ugovor sa ponuđačem ELSIG d.o.o. Beograd nije niti potpisan, već da su se isporuke, u periodu od posljednje tri godine od dana izdavanja potvrde, vršile isključivo na osnovu ispostavljenih računa, pa kako je tenderskom dokumentacijom kao uslov propisano da potvrda sadrži spisak izvršenih ugovora sa naznačenim predmetom ugovora, ugovornim stranama, vrijednosti istog, žalitelj smatra da navedena potvrda nije valjan dokaz u skladu sa tenderskom dokumentacijom s obzirom da zaključeni ugovor uopšte ne postoji, što je i navedeno u samoj potvrdi.

Razmatrajući izneseni žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj dokumenta Spisak uredno izvršenih ugovora kao i potvrdu koju je izdao privredni subjekt – druga ugovorna strana „Despotija" d.o.o. Beograd na osnovu čega je utvrđeno da žalitelj pravilno ukazuje na uočene propuste u sadržaju tih dokumenata. Tačkom 7.3.1. podtačka a) Tenderske dokumentacije je od ponuđača zahtijevano da dostave dokaz o uredno izvršenim ugovoru ili ugovorima za isporuku roba koja je predmet predmetne javne nabavke, u skladu s čl. 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama, između ostalog. Iz sadržaja ponude odabranog ponuđača utvrđeno je da je odabrani ponuđač dostavio potvrdu koju je izdala druga ugovorna strana – „Institut Mihajlo Pupin" d.o.o. Beograd kojom se dokazuje kvalifikacija ponuđača definiranim tačkom 7.3.1. podtačka a) Tenderske dokumentacije. Kako iz samog sadržaja navedene tačke proizilazi da ponuđači zahtijevani kavlifikacioni uslov mogu dokazati na osnovu jednog ugovora, bez obzira na učinjen propust na kojeg žalitelj pravilno ukazuje, proizilazi da takav nedostatak ne može biti valjan razlog za odbacivanje ponude. Shodno naprijed navedenom, u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevane tenderskom dokumentacijom, pa samim tim i definiranih kvalifikacionih uslova, za ugovorni organ bila je dovoljna i jedna potvrda o uredno izvršenom ugovoru, koja je dostavljena od strane privrednog subjekta „Institut Mihajlo Pupin" d.o.o. Beograd, kako to u svom izjašnjenju navodi ugovorni organ kojeg vijeće prihvata kao pravilno, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

U narednom žalbenom navodu, žalitelj osporava i sadržaj unutar dostavljenog Spiska uredno izvršenih ugovora izabranog ponuđača iz razloga jer je naveden podatak da je realiziran ugovor o nabavci i ugradnji kompleta auto stop uređaja sa „Despotija" d.o.o. Beograd po računima 53/2019 i 74/2020, iako ugovor nije nikada zaključen, da je pored navedenog izabrani ponuđač u dostavljenom spisku naveo cijenu, odnosno vrijednost ugovora različitu od cijene koja je navedena u izdatoj potvrdi od strane „Despotija" d.o.o. Beograd, gdje navedena cijena u dostavljenom spisku izabranog ponuđača iznosi 1.138.852,00 RSD a u potvrdi izdatoj od strane Despotija d.o.o. Beograd ista iznosi 1.138,752,00 RSD, radi čega žalitelj smatra da ponuda odabranog ponuđača treba biti odbačena.

Ocjenjujući izneseni žalbeni navod ovo vijeće naglašava da je o navedenom odlučeno prilikom ocjene prethodnog žalbenog navoda, radi čega proizilazi da je dostavljeni dokument ne mijenja suštinu u vezi dokazivanja kvalifikacionih uslova odabranog ponuđača, pa je radi

toga i bespredmetan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuđač u obrascu Aneksa 5 ponude, na mjestu predviđenom za ovjeru dokumenta potpisom ovlaštene osobe, pečatom ponuđača i upisom mjesta i datuma ovjere, propustio da unese puni datum ovjere iako je jasno navedeno i naglašeno da se isti mora upisati.

Uvidom u sadržaj Aneksa 5 ponude odabranog ponuđača utvrđeno je da je učinjen propust u tom dokumentu na način da je nije upisan puni datum ovjere, odnosno proizilazi da je propušteno unijeti podatak o danu u drugom mjesecu 2022.godine. Vijeće ističe da se radi o još jednom manjem formalnom propustu, na koje pravilno ukazuju žalitelj, ali takav propust ne može biti valjan razlog da se samo radi toga ponuda da odabranog ponuđača odbaci u smislu odredbe člana 68. Zakona o javnim nabavkama, budući da se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da taj propust iz sadržaja navedenog dokumenta ne utječe na valjanost ponude, kako je to već naglašeno prilikom ocjene osnovanosti prvog žalbenog navoda, radi čega se i ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Konačno, u posljednjem žalbenom navodu žalitelj ističe da je odabrani ponuđač u svojoj ponudi pogrešno naveo tarifni broj za autostop sistem koji nudi, gdje je navedena tarifa iz skupine 8607 za koji prema važećoj carinskoj tarifi u BiH nema carine, a žalitelj kao dokaz ispravnog tarifnog broja uz žalbu prilaže 3 različite carinske deklaracije iz kojih se jasno vidi daje autostop sistem kao i njegovi dijelovi tarifiran pod skupinom 8608, zatim da se jedan primjer odnosi upravo na ugovorni organ u ovom postupku. Skupina 8608 iz carinske tarife BiH podliježe carinskoj stopi od *5%*. Kako ponuđač ELSIG d.o.o. Beograd nije naveo da će isporuku pratiti EUR1 obrazac to znači da je izračun u aneksu pogrešan.

Na osnovu uvida u Obrazac za cijenu ponude – robe (Aneks 2) odabranog ponuđača utvrđeno je da je isti na stranici 19 ponude upisao tarifnu oznaku za ponuđenu robu: 8607 99 80 0000, te da je na posljednjoj stranici navedenog obrasca, na predviđenom mjestu „2. Carina po predmetnoj ponudi" upisao iznos od 0,00 EUR. Tačkom 8.4. (Cijena ponude), odnosno tačkom 8.4.4. Tenderske dokumentacije, u posljednjem pasusu ugovorni organ je od inostranih ponuđača zahtijevao da u Obrazac za cijenu ponude ponuđači navedu podatak o tarifnom broju carinske tarife, za robu koju nude, između ostalog. Žalitelj je uz žalbu dostavio jednu stranicu dokumenta u kojem se navode tarifni brojevi carinskih tarifa, te uz navedeno dostavio drugu dokumentaciju na osnovu koje proizilazi da je upravo žalitelj, dana 29.1.2019.godine, izvezao robu naziva „autostop sistem" čiji je primatelj ugovorni organ, u kojim dokumentima se također navodi tarifni broj iz Carinske tarife i glasi: 8608 00 00. Ocjenjujući žalbeni navod izvršen je uvid u Odluku o utvrđivanju Carinske tarife za 2022.godinu („Službeni glasnik BiH" broj 80/21) na osnovu čega je utvrđeno da je u glavi 86 (Željeznički ili tramvajske lokomotive, vagoni i njihovi dijelovi...) propisana tarifna oznaka 8608 00 00 00 za naziv: Željeznički ili tramvajski kolosiječni sklopovi i pribor; mehanička (uključujući elektromehanička) oprema za signalizaciju, sigurnost, nadzor ili upravljanje u prometu na prugama, cestama, unutrašnjim vodenim putevima, parkiralištima, u lučkim postrojenjima i aerodromima; njihovi dijelov, gdje je određeno da je visina carinske stope za tu robu od 5%. Nadalje, tarifna oznaka koju je naveo

odabrani ponuđač u osporenom Obrascu za cijenu ponude robe 8607 99 80 0000 odnosi se na tarifnu oznaku 8606, naziva za robu: Željeznički ili tramvajski teretni vagoni, nesamokretni, za koju je visina carinske stope utvrđena u iznosu od 0%, kako to pravilno i osnovano ukazuje žalitelj. Ugovorni organ u svom izjašnjenju smatra da navođenje tarifnog broja ne utiče na valjanost ponude, iz razloga što se cijena navedena u ponudi ponuđača neće se mijenjati u toku izvršenja ugovora, odnosno što ne podliježe bilo kakvim promjenama, između ostalog. Ovo vijeće zaključuje da je izjašnjenje ugovornog organa kontradiktorno samoj tački 8.4.4. Tenderske dokumentacije, pa je nejasno u suštini radi čega je propustio ponudu odabranog ponuđača ocijeniti na način kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Tim dalje, što je evidentno da je žalitelj učinio vjerovatnim postojanje činjenica u vezi povrede materijalnog propisa, pa s tim i u vezi povrede postupka provođenje javne nabavke, kada je ukazao da je u osporenom Obrascu za cijenu ponude robe pogrešno upisana tarifna oznaka za robu koja nije predmet javne nabavke prije svega, a posljedica takvog propusta je spoznaja da je prema važećem materijalnom propisu za tu robu carinska stopa 0%. Odabrani ponuđač je u svojoj ponudi naveo kako njegovu robu prilikom isporuke neće pratiti dokument EUR-1 što znači da isti neće moći ostvariti preferencijalni carinski tretman, dakle s ispravnim tarifnim brojem za robu koju nudi carinska stopa iznosi 5% dok je u ponudi pogrešno upisan podataka da je iznos carine po predmetnoj ponudi 0,00 EUR. Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće podsjeća da je odredbom člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, gdje je žalba dovela u sumnju zakonitost osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Budući da je žalitelj u ovom postupku pravne zaštite osporavao i samu tendersku dokumentaciju ugovornog organa, vijeće ističe da su odredbom člana 101. Zakona o javnim nabavkama propisani rokovi izjavljivanja žalbi ugovornom organu, na osnovu čega proizilazi da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) navedenog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Budući da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju na pravni zaključak da je ugovorni organ propustio dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio osporenu odluku o pravima u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, na gore opisan način, to je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak. Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cjeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će pravilno primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kraja.

Zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja od strane advokata djelomično se usvaja u iznosu od 280,80 KM s obračunatim PDV-om (240,00 KM + iznos PDV-a 40,80 KM) sve u skladu s članom 18. st.(2) i (33) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" br. 22/04 i 24/04) i presudom Suda BiH broj: S1 ZU 023495 16 U od 16.3.2018.godine, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Budući da je žalba usvojena, kao osnovana, da je žalitelj postavio zahtjev za povrat troškova na ime naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM to će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u tom iznosu izvršiti na osnovu posebnog akta, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:
1.žalitelju
2.ugovornom organu
3.odabranom ponuđaču
4.u spis predmeta